

FIȘA DISCIPLINEI

Argumentare și gândire critică

Anul universitar 2026-2027

1. Date despre program

1.1. Instituția de învățământ superior	Universitatea Babeș-Bolyai
1.2. Facultatea	Istorie și Filosofie
1.3. Departamentul	Filosofie
1.4. Domeniul de studii	Filosofie
1.5. Ciclu de studii	Licență
1.6. Programul de studii / Calificarea	Filosofie
1.7. Forma de învățământ	Zi

2. Date despre disciplină

2.1. Denumirea disciplinei	Argumentare și gândire critică			Codul disciplinei	HLR2606
2.2. Titularul activităților de curs	Lect. univ. dr. Mihai Rusu				
2.3. Titularul activităților de seminar	Lect. univ. dr. Mihai Rusu				
2.4. Anul de studiu	3	2.5. Semestrul	6	2.6. Tipul de evaluare	Colocviu
2.7. Regimul disciplinei	Opțional		2.8. Tipul disciplinei	Disciplină de specializare (DS)	

3. Timpul total estimat (ore pe semestru al activităților didactice)

3.1. Număr de ore pe săptămână	3	din care: 3.2. curs	2	3.3. seminar/ laborator/ proiect	1
3.4. Total ore din planul de învățământ	36	din care: 3.5. curs	24	3.6 seminar/laborator	12
Distribuția fondului de timp pentru studiul individual (SI) și activități de autoinstruire (AI)					ore
Studiul după manual, suport de curs, bibliografie și notițe (AI)					12
Documentare suplimentară în bibliotecă, pe platformele electronice de specialitate și pe teren					12
Pregătire seminare/ laboratoare/ proiecte, teme, referate, portofolii și eseuri					28
Tutoriat (consiliere profesională)					10
Examinări					2
Alte activități					
3.7. Total ore studiu individual (SI) și activități de autoinstruire (AI)				64	
3.8. Total ore pe semestru				100	
3.9. Numărul de credite				4	

4. Precondiții (acolo unde este cazul)

4.1. de curriculum	-
4.2. de competențe	-

5. Condiții (acolo unde este cazul)

5.1. de desfășurare a cursului	Sală de curs, dotată cu proiector sau display electronic
5.2. de desfășurare a seminarului/ laboratorului	Sală de curs dotată cu proiector sau display electronic, materiale didactice

6.1. Competențele dobândite în urma absolvirii programului de studii (se preiau din planul de învățământ)¹

¹ Se vor prelua din Planul de învățământ al programului de studii acele competențe profesionale și/sau transversale la dezvoltarea cărora contribuie disciplina pentru care se elaborează fișa disciplinei. Pentru fiecare competență se va prelua întregul enunț, inclusiv codul competenței, cu formularea care apare în planul de

Competențe profesionale	
Codul competenței	Competență
CP1	Identificarea și aplicarea adecvată a fundamentelor teoretice și istorice ale filosofiei: presupoziiții, principii, valori, etici, modalități de gândire și practici.
CP2	Ordonarea și formularea de idei, teme și probleme filosofice generale și de ramură.
CP3	Identificarea prin gândire critică (analiză și evaluare logice) a punctelor tari și slabe ale unor soluții, concluzii sau abordări alternative de probleme.
CP4	Evidențierea cauzelor, principiilor și semnificațiilor acțiunilor; experienței și existenței umane.
CP5	Producerea/proiectarea și comunicarea de idei/cunoștințe filosofice.
Competențe transversale	
Codul competenței	Competență
CT1	Abordarea în mod realist și prin argumentare atât teoretică, cât și practică a unor situații-problemă cu grad mediu de dificultate în vederea soluționării lor eficiente.

6.2. Rezultatele învățării specifice programului de studii (se preiau din planul de învățământ)²

Rezultatele învățării vizate prin disciplină		
Codul competenței	Cunoștințe și înțelegere (Knowledge and understanding)	Abilități academice specifice (Specific academic skills)
CP1	1. Studentul/absolventul stabilește conexiuni între teorii și perspective filosofice formulate în diverse epoci, curente și tradiții de gândire și compară argumente filosofice complexe.	1. Studentul/absolventul analizează perspective teoretice diferite.
CP2	2. Studentul/absolventul descrie răspunsurile oferite de diferite școli, curente și tradiții la întrebările filosofice fundamentale: natura realității, identitatea persoanei, natura timpului și spațiului, natura conștiinței, relația dintre minte și corp, liberul arbitru.	2. Studentul/absolventul folosește concepte filosofice cu un grad ridicat de dificultate, analizează sistematic idei și perspective teoretice care se situează dincolo de experiența empirică.
CP3	3. Studentul/absolventul descrie principiile logice care stau la baza raționamentului, identifică erorile de argumentare și raționamentele nevalide.	3. Studentul/absolventul formulează argumente solide și aplică principiile logice în evaluarea critică a pretențiilor de cunoaștere din diferite domenii.
CP4	4. Studentul/absolventul distinge principalele teorii filosofice cu privire la cunoaștere și adevăr și descrie într-o manieră coerentă principalele teorii filosofice cu privire la natura, sursele și limitele cunoașterii, precum și criteriile folosite pentru validarea cunoașterii și întemeierea adevăr.	4. Studentul/absolventul explică ce înseamnă „a cunoaște” și explică într-o manieră coerentă și clară deosebiriile dintre diferitele forme de cunoaștere.
CT1	5. Abordarea în mod realist și prin argumentare atât teoretică, cât și practică a unor situații-problemă cu grad mediu de dificultate în vederea soluționării lor eficiente.	5. Studentul/absolventul gândește analitic, poate deconstrui idei și raționamente complexe în elementele lor componente pentru a le evalua validitatea și a le îmbunătăți..

7. Rezultatele învățării specifice disciplinei

Cunoștințe și înțelegere (Knowledge and understanding)
--

învățământ, fără modificări. Dacă nu se preia nici o competență din oricare din cele două categorii, se șterge linia din tabel aferentă acelei categorii.

² Se menționează rezultatele învățării specifice programului de studiu la dezvoltarea cărora contribuie disciplina pentru care se elaborează fișa. Enunțurile, preluate fără modificări din Planul de învățământ în funcție de tipul disciplinei (DF/DS/DC) se trec în dreptul competenței asociate.

1. Studentul/absolventul utilizează noțiunile fundamentale ale disciplinelor Argumentare și Gândire critică, cu accent pe folosirea argumentelor în cercetarea științifică și în dezbaterile actuale privind pseudoștiința și teoriile conspirației.
2. Studentul/absolventul respectă exigențele și criteriile logice în fundamentarea și vehicularea adevărului.
3. Studentul/absolventul cunoaște exigențele argumentării corecte în demersuri teoretice, dar și în contexte polemice.
Abilități academice specifice (Specific academic skills)
1. Studentul/absolventul discerne elementele structurale ale argumentării, cunoaște și operează corect cu principalele tehnici de argumentare.
2. Studentul/absolventul depistează erorile în argumentare, evită explicațiile și argumentele inconsistente, își justifică aserțiunile.

8. Conținuturi

8.1 Curs	Metode de predare - învățare	Observații ³
1. Introducere. Erori logice uzuale în argumentarea științifică	Prezentare, clarificări conceptuale.	
2-3. Știință, bad science, pseudoștiință. Perspective tradiționale asupra problemei demarcației	Prezentare, sinteza cunoștințelor, clarificare conceptuală, activități practice, activități de grup, descoperire ghidată.	
4. Ipoteză, descoperire, inferență. Deducție, inducție, abducție	Prezentare, sinteza cunoștințelor, clarificări conceptuale.	
5-6. Știință și pseudoștiință. Perspective contemporane	Prezentare, sinteza cunoștințelor, clarificare conceptuală, activități practice, activități de grup, descoperire ghidată.	
7-8. Nu putem defini pseudoștiința, dar o putem recunoaște?	Prezentare, sinteza cunoștințelor, clarificare conceptuală, activități practice.	
9-10. Biasuri comune și erori de argumentare conectate. Cum operăm cu dovezile	Prezentare, sinteza cunoștințelor, clarificare conceptuală.	
11. Fake news	Prezentare, sinteza cunoștințelor, clarificare conceptuală, activități practice, activități de grup, descoperire ghidată	
12. Teorii ale conspirației. Concluzii	Prezentare, sinteza cunoștințelor, clarificare conceptuală, activități practice, activități de grup, descoperire ghidată	

Bibliografie

Curs 1

Copi, I.M., Cohen, C. & Rodych, V. (2019). *Introduction to Logic*. Ediția a cincisprezecea. New York și Londra: Routledge, cap. 4.

Shrader-Frechette, K. (2014). *Tainted. How Philosophy of Science Can Expose Bad Science*. Oxford University Press, cap. 2 (opțional, și cap. 3).

Curs 2-3

Carnap, R. (2001). Depășirea metafizicii prin analiza logică a limbajului. În: *Vechea și noua logică. Carnap prin el însuși*. Traducere de A. Boboc. București: Paideia, pp 37-76.

Hirvonen, I. & Karisto, J. (2022). Demarcation without Dogmas. *Theoria*, 88(3), pp. 701-720, cap. 1-2.

³ De exemplu aspecte organizatorice, recomandări pentru studenți, aspecte specifice legate de curs/seminar cum ar fi invitarea unor practicieni în domeniu etc.

Popper, K. R. (1981). *Logica cercetării*. Traducere de M. Flonta, A. Surdu și E. Tivig. București: Editura Științifică și Enciclopedică, cap. 1.

Curs 4

Fisher, A. (2004). *The Logic of Real Arguments*. Second Edition. Cambridge University Press, cap. 10.

Shrader-Frechette, K. (2014). *op. cit.*, cap. 5 și 12 (opțional, toată partea a doua și cap. 13).

Curs 5-6

Frankfurt, H. (2005). *On Bullshit*. Princeton University Press.

Hansson, S.O. (2021). Science and pseudo-science. În: Zalta E.N. (Ed.) *The Stanford encyclopedia of philosophy (Fall Edition)*. Disponibil la: <https://plato.stanford.edu/archives/fall2021/entries/pseudo-science/>.

Hirvonen, I. & Karisto, J. (2022). Demarcation without Dogmas. *Theoria*, 88(3), pp. 701-720, cap. 3-5.

Laudan, L. (1983). The Demise of the Demarcation Problem, în: Cohen, R.S. & Laudan, L. (eds.), *Physics, Philosophy and Psychoanalysis: Essays in Honor of Adolf Grünbaum*. Dordrecht: D. Reidel, pp. 111-127.

Moberger, V. (2020). Bullshit, Pseudoscience and Pseudophilosophy. *Theoria*, 86 (5), pp. 595-611.

Pigliucci, M. & Boudry, M. (eds.). (2013). *Philosophy of Pseudoscience. Reconsidering the Demarcation Problem*. University of Chicago Press. Capitolele (articolele) 1-4.

Curs 7-8

Bunge, M. (1984). What is pseudoscience? *The Skeptical Inquirer*, 9(1), pp. 36-47.

Derksen, A.A. (1993). The seven sins of pseudo-science. *Journal for General Philosophy of Science*, 24(1), pp. 17-42.

Derksen, A.A. (2001). The seven strategies of the sophisticated pseudo-scientist: a look into Freud's rhetorical tool box. *Journal for General Philosophy of Science*, 32(2), pp. 329-350.

Mahner, M. (2013). Science and pseudoscience: how to demarcate after the (alleged) demise of the demarcation problem. În: Pigliucci, M. & Boudry, M. (eds.), *op. cit.*, pp. 29-43.

Curs 9-10

Aronson, A. & Tavis, C. *The role of cognitive dissonance in the pandemic*. Disponibil la: <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/07/role-cognitive-dissonance-pandemic/614074/>

Fine, C. (2006). *A Mind Of Its Own. How Your Brain Distorts and Deceives*. New York: W. W. Norton, cap. 1.

Gendler, T. S. (2011). On the Epistemic Costs of Implicit Bias. *Philosophical Studies*, 156 (1), pp. 33-63, secțiunile 3-5.

Kahneman, D. (2012). *Gândire rapidă, gândire lentă*. Traducere de Dan Crăciun. București: Publica, cap. 1-3.

Lau, J. Y. F. (2011). *An Introduction to Critical Thinking and Creativity: Think More, Think Better*, Wiley, cap. 20.

Curs 11

Rini, R. (2017). Fake News and Partisan Epistemology. *Kennedy Institute of Ethics Journal*, 27 (S2), pp. 43-64.

Curs 12

Nguyen A., *Escape the Echo Chamber*. Disponibil la: <https://aeon.co/essays/why-its-as-hard-to-escape-an-echo-chamber-as-it-is-to-flee-a-cult>.

Sunstein, C. R. & Vermeule, A. (2009). Conspiracy theories: Causes and cures. *Journal of Political Philosophy*, 17 (2), pp. 202-227.

8.2 Seminar / laborator	Metode de predare - învățare	Observații
1. Erori logice uzuale în argumentarea științifică	Prezentare de text, descoperire ghidată, discuții și problematizare	
2. Perspective tradiționale asupra problemei demarcației. Pozitivismul logic și Popper	Prezentare de text, descoperire ghidată, discuții și problematizare	
3. Perspective tradiționale asupra problemei demarcației. De la Popper la Laudan	Prezentare de text, descoperire ghidată, discuții și problematizare	
4. Ipoteză, descoperire, inferență. Deducție, inducție, abducție	Prezentare de text, activități practice, descoperire ghidată, discuții și problematizare	
5. Noi perspective asupra pseudoștiinței. Laudan	Prezentare de text, descoperire ghidată, discuții și problematizare	
6. Noi perspective asupra pseudoștiinței. Teorii și distincții recente	Prezentare de text, descoperire ghidată, discuții și problematizare	
7. Cum recunoaștem pseudoștiința? Analiza producătorilor (Derkzen)	Prezentare de text, descoperire ghidată, discuții și problematizare	
8. Cum recunoaștem pseudoștiința? Liste și criterii	Prezentare de text, descoperire ghidată, discuții și problematizare	
9. Biasuri comune și erori de argumentare conectate	Prezentare de text, activități practice, descoperire ghidată, discuții și problematizare	
10. Întemeiere, dovezi, argumentare	Prezentare de text, descoperire ghidată, discuții și problematizare	
11. Fake news	Prezentare de text, descoperire ghidată, discuții și problematizare	
12. Teorii ale conspirației	Prezentare de text, descoperire ghidată, discuții și problematizare	
Bibliografie Seminar 1 Cook, J., Ellerton, P. & Kinkead, D. (2018). Deconstructing climate misinformation to identify reasoning errors. <i>Environmental Research Letters</i> 13 024018. Shrader-Frechette, K. (2014). <i>Tainted. How Philosophy of Science Can Expose Bad Science</i> . Oxford University Press, cap. 2 (opțional, și cap. 3). Seminar 2 Carnap, R. (2001). Depășirea metafizicii prin analiza logică a limbajului. În: <i>Vechea și noua logică. Carnap prin el însuși</i> . Traducere de A. Boboc. București: Paideia, pp 37-76. Popper, K. R. (1981). <i>Logica cercetării</i> . Traducere de M. Flonta, A. Surdu și E. Tivig. București: Editura Științifică și Enciclopedică, cap. 1. Seminar 3 Hirvonen, I. & Karisto, J. (2022). Demarcation without Dogmas. <i>Theoria</i> , 88(3), pp. 701-720, cap. 1-2. Seminar 4 Fisher, A. (2004). <i>The Logic of Real Arguments</i> . Second Edition. Cambridge University Press, cap. 10. Shrader-Frechette, K. (2014). <i>op. cit.</i> , cap. 5 și 12. Seminar 5 Laudan, L. (1983). The Demise of the Demarcation Problem, în: Cohen, R.S. & Laudan, L. (eds.), <i>Physics, Philosophy and Psychoanalysis: Essays in Honor of Adolf Grünbaum</i> . Dordrecht: D. Reidel, pp. 111-127. Seminar 6		

Hansson, S.O. (2021). Science and pseudo-science. În: Zalta E.N. (Ed.) *The Stanford encyclopedia of philosophy (Fall Edition)*. Disponibil la: <https://plato.stanford.edu/archives/fall2021/entries/pseudo-science/>.

Hirvonen, I. & Karisto, J. (2022). Demarcation without Dogmas. *Theoria*, 88(3), pp. 701-720, cap. 3-5.

Moberger, V. (2020). Bullshit, Pseudoscience and Pseudophilosophy. *Theoria*, 86 (5), pp. 595-611.

Seminar 7

Derksen, A.A. (1993). The seven sins of pseudo-science. *Journal for General Philosophy of Science*, 24(1), pp. 17–42.

Derksen, A.A. (2001). The seven strategies of the sophisticated pseudo-scientist: a look into Freud's rhetorical tool box. *Journal for General Philosophy of Science*, 32(2), pp. 329–350.

Seminar 8

Mahner, M. (2013). Science and pseudoscience: how to demarcate after the (alleged) demise of the demarcation problem. În: Pigliucci, M. & Boudry, M. (eds.), *op. cit.*, pp. 29–43.

Seminar 9

Lau, J. Y. F. (2011). *An Introduction to Critical Thinking and Creativity: Think More, Think Better*, Wiley, cap. 20.

Seminar 10

Gendler, T. S. (2011). On the Epistemic Costs of Implicit Bias. *Philosophical Studies*, 156 (1), pp. 33-63, secțiunile 3-5.

Seminar 11

Rini, R. (2017). Fake News and Partisan Epistemology. *Kennedy Institute of Ethics Journal*, 27 (S2), pp. 43-64.

Seminar 12

Sunstein, C. R. & Vermeule, A. (2009). Conspiracy theories: Causes and cures. *Journal of Political Philosophy*, 17 (2), pp. 202-227.

9. Evaluare

Tip activitate	9.1 Criterii de evaluare ⁴	9.2 Metode de evaluare ⁵	9.3 Pondere din nota finală
9.4 Curs	- însușirea cunoștințelor predate la curs;	Eseu final pe un subiect din tematica cursului	80% din nota finală
	- capacitatea de a opera în mod corect și adecvat cu acestea		
9.5 Seminar/laborator	- însușirea cunoștințelor discutate și fixate la seminar;	Prezentarea unui text filosofic din bibliografie în cursul semestrului	20% din nota finală
	- capacitatea de a opera în mod corect și adecvat cu acestea		
9.6 Standard minim de promovare			
Pentru nota 5: obținerea a 4 puncte cumulate (+ 1 punct ex officio).			

10. Etichete ODD (Obiective de Dezvoltare Durabilă / Sustainable Development Goals)⁶

⁴ Criteriile de evaluare trebuie să reflecte direct rezultatele învățării vizate la nivel de program de studii, respectiv la nivel de disciplină. Mai concret, se evaluează achizițiile de învățare menționate în rezultatele anticipate ale învățării.

⁵ Se recomandă stabilirea atât a metodelor de evaluare finală, cât și a strategiei de evaluare pe parcurs.

		Eticheta generală pentru Dezvoltare durabilă						
								
								Nu se aplică nici o etichetă
								X

Data completării:

22.03.2026

Semnătura titularului de curs

Lect. dr. Mihai Rusu

Semnătura titularului de seminar

Lect. dr. Mihai Rusu

Data avizării în departament:

...

Semnătura directorului de departament

Prof. dr. Ciprian Mihali

⁶ Selectați o singură etichetă, cea care, în conformitate cu [Procedura de aplicare a etichetelor ODD în procesul academic](#), se potrivește cel mai bine disciplinei. Dacă disciplina tratează tema dezvoltării durabile la modul general (de ex. prin prezentarea/introducerea cadrului general al dezvoltării durabile etc.) atunci se poate alocă eticheta generală de Dezvoltare Durabilă. Dacă niciuna dintre etichete nu descrie disciplina, selectați ultima opțiune: „Nu se aplică nici o etichetă”.