

FIȘA DISCIPLINEI

Argumentare și gândire critică

Anul universitar 2025-2026

1. Date despre program

1.1. Instituția de învățământ superior	Universitatea Babeș-Bolyai
1.2. Facultatea	Istorie și Filosofie
1.3. Departamentul	Filosofie
1.4. Domeniul de studii	Filosofie
1.5. Ciclu de studii	Licență
1.6. Programul de studii / Calificarea	Filosofie
1.7. Forma de învățământ	Zi

2. Date despre disciplină

2.1. Denumirea disciplinei		Argumentare și gândire critică				Codul disciplinei		HLR2606			
2.2. Titularul activităților de curs			Lect. univ. dr. Mihai Rusu								
2.3. Titularul activităților de seminar			Lect. univ. dr. Mihai Rusu								
2.4. Anul de studiu		3	2.5. Semestrul		6	2.6. Tipul de evaluare		C	2.7. Regimul disciplinei		OP

3. Timpul total estimat (ore pe semestru al activităților didactice)

3.1. Număr de ore pe săptămână	3	din care: 3.2. curs	2	3.3. seminar/ laborator/ proiect	1
3.4. Total ore din planul de învățământ	36	din care: 3.5. curs	24	3.6 seminar/laborator	12
Distribuția fondului de timp pentru studiul individual (SI) și activități de autoinstruire (AI)					ore
Studiul după manual, suport de curs, bibliografie și notițe (AI)					12
Documentare suplimentară în bibliotecă, pe platformele electronice de specialitate și pe teren					12
Pregătire seminare/ laboratoare/ proiecte, teme, referate, portofolii și eseuri					28
Tutoriat (consiliere profesională)					10
Examinări					2
Alte activități					
3.7. Total ore studiu individual (SI) și activități de autoinstruire (AI)				64	
3.8. Total ore pe semestru				100	
3.9. Numărul de credite				4	

4. Precondiții (acolo unde este cazul)

4.1. de curriculum	-
4.2. de competențe	-

5. Condiții (acolo unde este cazul)

5.1. de desfășurare a cursului	Sală de curs, dotată cu proiector sau display electronic
5.2. de desfășurare a seminarului/ laboratorului	Sală de curs dotată cu proiector sau display electronic, materiale didactice

6. Competențele specifice acumulate¹

Competențe profesionale/esențiale	• C.1.1 Identificarea și definirea conceptelor și teoriilor fundamentale ale logicii și teoriei argumentării, pe parcursul lecturii unor texte date. • C1.5 Identificarea și descrierea principiilor și metodelor documentării și cercetării în logică, teoria argumentării, filosofia științei. • C2.1 Definirea regulilor generale (analiză, sinteză) și specifice ale metodei logice și a celor științifice. • C2.3 Problematizarea și operaționalizarea conceptelor cheie pentru soluționarea unor probleme de complexitate medie.
	• C3.1 Recunoașterea și definirea tehnicilor și strategiilor/tipologiilor raționamentului și argumentării logice și științifice.
Competențe transversale	• CT1. Abordarea în mod realist și prin argumentare teoretică și practică a unor situații problemă cu grad mediu de dificultate în vederea soluționării lor eficiente. • CT2. Aplicarea tehnicilor de muncă eficientă într-o echipă multidisciplinară pe diverse paliere ierarhice.

7. Obiectivele disciplinei (reieșind din grila competențelor acumulate)

7.1 Obiectivul general al disciplinei	• Asimilarea noțiunilor fundamentale ale disciplinelor Argumentare și Gândire critică, cu accent pe folosirea argumentelor în cercetarea științifică și în dezbaterile actuale privind pseudoștiința și teoriile conspirației. Discernerea elementelor structurale ale argumentării, cunoașterea și operaționalizarea principalelor tehnici de argumentare în vederea utilizării corecte.
7.2 Obiectivele specifice	• Cunoașterea exigențelor și criteriilor logice în fundamentarea și vehicularea adevărului; • Asimilarea principalelor tehnici de argumentare deductivă și inductivă; • Cunoașterea exigențelor argumentării corecte în demersuri teoretice, dar și în contexte polemice; • Formarea și dezvoltarea gândirii critice; • Depistarea erorilor în argumentare, prevenirea explicațiilor și argumentelor inconsistente, justificarea aserțiunilor; • Dezvoltarea abilității de a exprima idei concise și clare, de a evita ambiguitatea, de a formula argumente riguroase.

8. Conținuturi

8.1 Curs	Metode de predare	Observații
1. Introducere. Erori logice uzuale în argumentarea științifică	Prezentare, clarificări conceptuale.	
2-3. Știință, bad science, pseudoștiință. Perspective tradiționale asupra problemei demarcației	Prezentare, sinteza cunoștințelor, clarificare conceptuală, activități practice, activități de grup, descoperire ghidată.	
4. Ipoteză, descoperire, inferență. Deducție, inducție, abducție	Prezentare, sinteza cunoștințelor, clarificări conceptuale.	

¹ Se poate opta pentru competențe sau pentru rezultatele învățării, respectiv pentru ambele. În cazul în care se alege o singură variantă, se va șterge tabelul aferent celeilalte opțiuni, iar opțiunea păstrată va fi numerotată cu 6.

5-6. Știință și pseudoștiință. Perspective contemporane	Prezentare, sinteza cunoștințelor, clarificare conceptuală, activități practice, activități de grup, descoperire ghidată.	
7-8. Nu putem defini pseudoștiința, dar o putem recunoaște?	Prezentare, sinteza cunoștințelor, clarificare conceptuală, activități practice.	
9-10. Biasuri comune și erori de argumentare conectate. Cum operăm cu dovezile	Prezentare, sinteza cunoștințelor, clarificare conceptuală.	
11. Fake news	Prezentare, sinteza cunoștințelor, clarificare conceptuală, activități practice, activități de grup, descoperire ghidată	
12. Teorii ale conspirației. Concluzii	Prezentare, sinteza cunoștințelor, clarificare conceptuală, activități practice, activități de grup, descoperire ghidată	

Bibliografie

Curs 1

Copi, I.M., Cohen, C. & Rodych, V. (2019). *Introduction to Logic*. Ediția a cincisprezecea. New York și Londra: Routledge, cap. 4.

Shrader-Frechette, K. (2014). *Tainted. How Philosophy of Science Can Expose Bad Science*. Oxford University Press, cap. 2 (opțional, și cap. 3).

Curs 2-3

Carnap, R. (2001). Depășirea metafizicii prin analiza logică a limbajului. În: *Vechea și noua logică. Carnap prin el însuși*. Traducere de A. Boboc. București: Paideia, pp 37-76.

Hirvonen, I. & Karisto, J. (2022). Demarcation without Dogmas. *Theoria*, 88(3), pp. 701-720, cap. 1-2.

Popper, K. R. (1981). *Logica cercetării*. Traducere de M. Flonta, A. Surdu și E. Tivig. București: Editura Științifică și Enciclopedică, cap. 1.

Curs 4

Fisher, A. (2004). *The Logic of Real Arguments*. Second Edition. Cambridge University Press, cap. 10.

Shrader-Frechette, K. (2014). *op. cit.*, cap. 5 și 12 (opțional, toată partea a doua și cap. 13).

Curs 5-6

Frankfurt, H. (2005). *On Bullshit*. Princeton University Press.

Hansson, S.O. (2021). Science and pseudo-science. În: Zalta E.N. (Ed.) *The Stanford encyclopedia of philosophy (Fall Edition)*. Disponibil la: <https://plato.stanford.edu/archives/fall2021/entries/pseudo-science/>.

Hirvonen, I. & Karisto, J. (2022). Demarcation without Dogmas. *Theoria*, 88(3), pp. 701-720, cap. 3-5.

Laudan, L. (1983). The Demise of the Demarcation Problem, în: Cohen, R.S. & Laudan, L. (eds.), *Physics, Philosophy and Psychoanalysis: Essays in Honor of Adolf Grünbaum*. Dordrecht: D. Reidel, pp. 111-127.

Moberger, V. (2020). Bullshit, Pseudoscience and Pseudophilosophy. *Theoria*, 86 (5), pp. 595-611.

Pigliucci, M. & Boudry, M. (eds.). (2013). *Philosophy of Pseudoscience. Reconsidering the Demarcation Problem*. University of Chicago Press. Capitolele (articolele) 1-4.

Curs 7-8

Bunge, M. (1984). What is pseudoscience? *The Skeptical Inquirer*, 9(1), pp. 36-47.

Derksen, A.A. (1993). The seven sins of pseudo-science. *Journal for General Philosophy of Science*, 24(1), pp. 17-42.

Derksen, A.A. (2001). The seven strategies of the sophisticated pseudo-scientist: a look into Freud's rhetorical tool box. *Journal for General Philosophy of Science*, 32(2), pp. 329-350.

Mahner, M. (2013). Science and pseudoscience: how to demarcate after the (alleged) demise of the demarcation problem. În: Pigliucci, M. & Boudry, M. (eds.), *op. cit.*, pp. 29-43.

Curs 9-10

Aronson, A. & Tavis, C. *The role of cognitive dissonance in the pandemic*. Disponibil la: <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/07/role-cognitive-dissonance-pandemic/614074/>

Fine, C. (2006). *A Mind Of Its Own. How Your Brain Distorts and Deceives*. New York: W. W. Norton, cap. 1.

Gendler, T. S. (2011). On the Epistemic Costs of Implicit Bias. *Philosophical Studies*, 156 (1), pp. 33-63, secțiunile 3-5.

Kahneman, D. (2012). *Gândire rapidă, gândire lentă*. Traducere de Dan Crăciun. București: Publica, cap. 1-3.

Lau, J. Y. F. (2011). *An Introduction to Critical Thinking and Creativity: Think More, Think Better*, Wiley, cap. 20.

Curs 11

Rini, R. (2017). Fake News and Partisan Epistemology. *Kennedy Institute of Ethics Journal*, 27 (S2), pp. 43-64.

Curs 12

Nguyen A., *Escape the Echo Chamber*. Disponibil la: <https://aeon.co/essays/why-its-as-hard-to-escape-an-echo-chamber-as-it-is-to-flee-a-cult>.

Sunstein, C. R. & Vermeule, A. (2009). Conspiracy theories: Causes and cures. *Journal of Political Philosophy*, 17 (2), pp. 202-227.

8.2 Seminar / laborator	Metode de predare	Observații
1. Erori logice uzuale în argumentarea științifică	Prezentare de text, descoperire ghidată, discuții și problematizare	
2. Perspective tradiționale asupra problemei demarcației. Pozitivismul logic și Popper	Prezentare de text, descoperire ghidată, discuții și problematizare	
3. Perspective tradiționale asupra problemei demarcației. De la Popper la Laudan	Prezentare de text, descoperire ghidată, discuții și problematizare	
4. Ipoteză, descoperire, inferență. Deducție, inducție, abducție	Prezentare de text, activități practice, descoperire ghidată, discuții și problematizare	

5. Noi perspective asupra pseudoștiinței. Laudan	Prezentare de text, descoperire ghidată, discuții și problematizare	
6. Noi perspective asupra pseudoștiinței. Teorii și distincții recente	Prezentare de text, descoperire ghidată, discuții și problematizare	
7. Cum recunoaștem pseudoștiința? Analiza producătorilor (Derksen)	Prezentare de text, descoperire ghidată, discuții și problematizare	
8. Cum recunoaștem pseudoștiința? Liste și criterii	Prezentare de text, descoperire ghidată, discuții și problematizare	
9. Biasuri comune și erori de argumentare conectate	Prezentare de text, activități practice, descoperire ghidată, discuții și problematizare	
10. Întemeiere, dovezi, argumentare	Prezentare de text, descoperire ghidată, discuții și problematizare	
11. Fake news	Prezentare de text, descoperire ghidată, discuții și problematizare	
12. Teorii ale conspirației	Prezentare de text, descoperire ghidată, discuții și problematizare	
Bibliografie Seminar 1 Cook, J., Ellerton, P. & Kinkead, D. (2018). Deconstructing climate misinformation to identify reasoning errors. <i>Environmental Research Letters</i> 13 024018. Shrader-Frechette, K. (2014). <i>Tainted. How Philosophy of Science Can Expose Bad Science</i> . Oxford University Press, cap. 2 (optional, și cap. 3). Seminar 2 Carnap, R. (2001). Depășirea metafizicii prin analiza logică a limbajului. În: <i>Vechea și noua logică. Carnap prin el însuși</i> . Traducere de A. Boboc. București: Paideia, pp 37-76. Popper, K. R. (1981). <i>Logica cercetării</i> . Traducere de M. Flonta, A. Surdu și E. Tivig. București: Editura Științifică și Enciclopedică, cap. 1. Seminar 3 Hirvonen, I. & Karisto, J. (2022). Demarcation without Dogmas. <i>Theoria</i> , 88(3), pp. 701-720, cap. 1-2. Seminar 4 Fisher, A. (2004). <i>The Logic of Real Arguments</i> . Second Edition. Cambridge University Press, cap. 10. Shrader-Frechette, K. (2014). <i>op. cit.</i> , cap. 5 și 12. Seminar 5 Laudan, L. (1983). The Demise of the Demarcation Problem, în: Cohen, R.S. & Laudan, L. (eds.), <i>Physics, Philosophy and Psychoanalysis: Essays in Honor of Adolf Grünbaum</i> . Dordrecht: D. Reidel, pp. 111-127. Seminar 6 Hansson, S.O. (2021). Science and pseudo-science. În: Zalta E.N. (Ed.) <i>The Stanford encyclopedia of philosophy (Fall Edition)</i> . Disponibil la: https://plato.stanford.edu/archives/fall2021/entries/pseudo-science/ . Hirvonen, I. & Karisto, J. (2022). Demarcation without Dogmas. <i>Theoria</i> , 88(3), pp. 701-720, cap. 3-5. Moberger, V. (2020). Bullshit, Pseudoscience and Pseudophilosophy. <i>Theoria</i> , 86 (5), pp. 595-611. Seminar 7		

Derksen, A.A. (1993). The seven sins of pseudo-science. *Journal for General Philosophy of Science*, 24(1), pp. 17–42.

Derksen, A.A. (2001). The seven strategies of the sophisticated pseudo-scientist: a look into Freud's rhetorical tool box. *Journal for General Philosophy of Science*, 32(2), pp. 329–350.

Seminar 8

Mahner, M. (2013). Science and pseudoscience: how to demarcate after the (alleged) demise of the demarcation problem. În: Pigliucci, M. & Boudry, M. (eds.), *op. cit.*, pp. 29–43.

Seminar 9

Lau, J. Y. F. (2011). *An Introduction to Critical Thinking and Creativity: Think More, Think Better*, Wiley, cap. 20.

Seminar 10

Gendler, T. S. (2011). On the Epistemic Costs of Implicit Bias. *Philosophical Studies*, 156 (1), pp. 33-63, secțiunile 3-5.

Seminar 11

Rini, R. (2017). Fake News and Partisan Epistemology. *Kennedy Institute of Ethics Journal*, 27 (S2), pp. 43-64.

Seminar 12

Sunstein, C. R. & Vermeule, A. (2009). Conspiracy theories: Causes and cures. *Journal of Political Philosophy*, 17 (2), pp. 202-227.

9. Coroborarea conținuturilor disciplinei cu așteptările reprezentanților comunității epistemice, asociațiilor profesionale și angajatori reprezentativi din domeniul aferent programului

- Conținutul cursului este compatibil cu conținutul cursurilor predate la nivel licență în universități internaționale, precum și cu cerințele comunității profesionale.

10. Evaluare

Tip activitate	10.1 Criterii de evaluare	10.2 Metode de evaluare	10.3 Pondere din nota finală
10.4 Curs	- însușirea cunoștințelor predate la curs;	Eseu final pe un subiect din tematica cursului	80% din nota finală
	- capacitatea de a opera în mod corect și adecvat cu acestea		
10.5 Seminar/laborator	- însușirea cunoștințelor discutate și fixate la seminar;	Prezentarea unui text filosofic din bibliografie în cursul semestrului	20% din nota finală
	- capacitatea de a opera în mod corect și adecvat cu acestea		
10.6 Standard minim de performanță			

- Pentru nota 5: obținerea a 4 puncte cumulate la testul de evaluare (+ 1 punct *ex officio*).

11. Etichete ODD (Obiective de Dezvoltare Durabilă / Sustainable Development Goals)²

Nu se aplică.

Data completării:
31.03.2025

Semnătura titularului de curs

Lect. univ. dr. Mihai Rusu



Semnătura titularului de seminar

Lect. univ. dr. Mihai Rusu



Data avizării în departament:

Semnătura directorului de departament

Prof. univ. dr. Ciprian Mihali

² Păstrați doar etichetele care, în conformitate cu [Procedura de aplicare a etichetelor ODD în procesul academic](#), se potrivesc disciplinei și ștergeți-le pe celelalte, inclusiv eticheta generală pentru *Dezvoltare durabilă* - dacă nu se aplică. Dacă nicio etichetă nu descrie disciplina, ștergeți-le pe toate și scrieți "Nu se aplică."